

Л. Х. Тихончук, доктор наук із державного управління, професор, завідувач кафедри менеджменту та публічного врядування Національного університету водного господарства та природокористування
<https://orcid.org/0000-0001-6807-8232>

Д. М. Вільчиця, здобувач вищої освіти Національного університету водного господарства та природокористування
<https://orcid.org/0009-0007-0741-1063>

В. В. Мельник, заступник директора департаменту з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації
<https://orcid.org/0009-0004-2325-1555>

МЕХАНІЗМИ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ МІСТОБУДІВНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ В УМОВАХ ЦИФРОВОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ: РЕГІОНАЛЬНИЙ АСПЕКТ

У статті здійснено комплексний аналіз процесів цифрової трансформації публічного управління у сфері містобудування на рівні обласних державних адміністрацій. Цифровізація містобудівної діяльності розглядається як стратегічний пріоритет державної політики, що забезпечує прозорість просторового розвитку, мінімізацію корупційних ризиків та адаптацію регіонального управління до технологічних викликів. Розглянуто зміст містобудування з наукової та законодавчої позицій, що дозволило розмежувати функціональні повноваження обласних державних адміністрацій, їхніх підрозділів та специфіку взаємодії з територіальними громадами в умовах трансформації. Проаналізовано поточний стан цифровізації містобудування на прикладі Рівненської області та оцінено рівень методичного супроводу громад. Шляхом проведення SWOT-аналізу управлінських механізмів Рівненської ОДА виявлено критичні виклики, внутрішні загрози та напрями для впровадження цифрових інновацій. Здійснено порівняльний аналіз цифрових інструментів та досвіду впровадження геоінформаційних систем у діяльність обласних державних адміністрацій України, що дозволило виокремити кращі практики вітчизняного досвіду. Оцінено вплив геоінформаційного моделювання на трансформацію управлінських процесів у Рівненській області, що зумовило перехід від застарілих методів фрагментарного збору даних до системного аналізу просторового розвитку. Розроблено етапи інтеграції цифрових рішень у регіональну політику, які передбачують формування єдиної бази геоданих, посилення аналітичної функції влади та автоматизацію звітності. Встановлено, що цифровізація містобудування є інструментом трансформації сталих механізмів публічного управління, а не лише технічним оновленням процедур. Доведено, що використання геоінформаційних моделей підвищує якість координації між обласними державними адміністраціями та громадами, забезпечує незворотність реформ. Обґрунтовано пріоритетні управлінські напрями реформування галузі: підвищення підзвітності, автоматизація контрольних функцій та інтеграція регіональних ресурсів у національну систему просторових даних.

Ключові слова: геоінформаційна система, геопросторові дані, державна електронна система, містобудівний кадастр, містобудування, обласна державна адміністрація, просторовий розвиток.

L. Kh. Tykhonchuk, D. M. Vilchysia, V. V. Melnyk. Public management mechanisms for urban planning activities in the context of digital transformation in the regional aspect

The article analyzes the mechanisms of digital transformation within public administration in the sector of urban development at the regional level, specifically focusing on state administrations. The digitalization of urban planning processes is considered as one of the key state policy priorities, ensuring transparency in spatial development, reducing corruption risks and adapting regional management to modern technological challenges. The article examines the content of urban planning from a scientific and legislative point of view, clarifying the functional boundaries of the powers of regional state administrations, their structural divisions, and their communication with territorial communities. The Rivne region was used as an example to analyze the current state of digitalization in urban planning and assess the level of methodological support for communities. Through a SWOT analysis of management mechanisms, the Rivne State Administration was used to identify critical challenges, internal threats, and potential directions for the implementation of innovations. Digital tools for regional management and the implementation of Geographic information systems (GIS) in regional administrations of Ukraine were contrasted. An assessment was performed on GIS-based modeling's impact on management processes in the Rivne Regional State Administration, which confirmed the transition from fragmentary data collection to systematic spatial analysis. The article suggested a series of measures to incorporate digital solutions into regional policy, allowing for the development of a unified



© Л. Х. Тихончук, Д. М. Вільчиця, В. В. Мельник, 2026

Стаття поширюється на умовах ліцензії відкритого доступу (CC BY 4.0)

geodatabase and enhancing the analytical functions of government bodies, management reporting, and automation. It is established that the digitalization of urban planning is not merely a technical update of procedures, but a tool for a fundamental change in the public administration model. The study proves that the use of GIS models enables authorities to improve the quality of coordination between territorial communities and ensure the irreversibility of spatial development reforms. Finally, the paper substantiates management directions for reform, key among which are increased accountability, automation of control functions, and the integration of regional information resources into the national spatial data system.

Key words: geographic information system, geospatial data, government information system, planning cadastre, urban planning, regional state administration, spatial development.

Постановка проблеми. Сфера містобудування в Україні впродовж років залишається однією з найбільш критичних ланок у системі публічного управління. Відсутність упорядкованих просторових даних, уніфікованих підходів до планування та ефективної координації між суб'єктами владних повноважень призводять до системної неузгодженості дій. Це зумовлює гальмування розвитку територій, що проявляється в хаотичній забудові, зростанні корупційних ризиків, низькій якості містобудівної документації та, як наслідок, зниженні інвестиційної привабливості регіонів.

В умовах реформування системи публічного управління стратегічного значення набуває цифровізація процесів у сфері містобудування. Запровадження державних електронних систем формує підґрунтя для переходу до нової моделі управління. Такі інструменти не лише підвищують прозорість та підзвітність управлінських рішень, а і є необхідною умовою адаптації вітчизняної практики до європейських стандартів регіонального розвитку.

Актуальність дослідження зумовлена необхідністю удосконалення механізмів публічного управління у сфері містобудування через впровадження цифрових технологій та реформування управлінських процесів на регіональному рівні. Відповідно суб'єкти владних повноважень, зокрема, обласні державні адміністрації відіграють ключову роль у впровадженні електронних систем, верифікації просторових даних, координації стратегій розвитку громад та контролю за якістю містобудівної документації. В умовах трансформації містобудування використання цифрових інструментів слід розглядати не як формальне технічне оновлення процедур, а як фундаментальну зміну парадигми управлінської діяльності.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питання трансформації публічного управління у сфері містобудування перебувають у центрі уваги низки сучасних науковців, що зумовлено процесами децентралізації та цифровізації. Вагомий внесок у вивчення адміністративно-правових засобів забезпечення законності в містобудуванні зробив М. Ю. Онисковець [5]. Теоретичне обґрунтування механізмів публічного управління в умовах децентралізації представлено в дисертаційній праці М. І. Хар [9], а регіональний аспект ґрунтовно досліджено Т. С. Яровим [10].

Питання цифровізації як ключового інструменту прозорості галузі детально висвітлено в працях Д. С. Белінського [1] та Я. С. Бляхарського [1], котрі аналізують функціонування електронних систем та механізми автоматичного надання послуг. Проблематику цифрового врядування та роль геоінформаційних систем у сучасному містобудуванні досліджують А. В. Вавриш [2], А. О. Жегульська [8], С. Ю. Кузьменко [8] та Ю. Б. Радзінська [8].

Попри значну кількість напрацювань, питання ефективності впровадження цифрових інструментів у містобудівній сфері суб'єктами владних повноважень, зокрема, на рівні обласних державних адміністрацій та трансформація їхніх управлінських механізмів потребують подальшого поглибленого вивчення.

Мета статті – комплексне дослідження стану цифровізації містобудування в регіонах, визначення викликів та ефективності цифрових інструментів в діяльності органів влади, зокрема обласних державних адміністрацій.

Виклад основного матеріалу. Містобудування є однією з ключових сфер публічного управління, що безпосередньо впливає на соціально-економічний розвиток територій, якість життя населення та інвестиційну привабливість регіонів. У сучасних умовах містобудування виходить за межі суто архітектурної або будівельної діяльності та набуває комплексного характеру, охоплюючи питання просторового планування, землекористування, транспортної інфраструктури, інженерного забезпечення, охорони культурної спадщини та забезпечення сталого розвитку територій.

У науковій літературі [9] містобудування розглядається як «комплексна багатогранна діяльність суспільства, що спрямована на створення матеріально-просторового середовища життєдіяльності людини» [9, с. 22], що базується на «реалізації функції прогнозування та планування розвитку територій, забудови та створення інфраструктури» [9, с. 22].

В управлінському аспекті воно становить «ієрархічну систему планування та реалізації запланованих завдань по вертикалі від центральних органів до регіональних органів влади» [9, с. 22], забезпечуючи нормативно-правове та організаційно-економічне підґрунтя для сталого просторового розвитку поселень.

Законодавче визначення містобудівної діяльності закріплено в Законі України «Про основи містобудування» [6], відповідно до якого вона трактується як «цілеспрямована діяльність державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, громадян, об'єднань громадян по створенню та підтриманню повноцінного життєвого середовища, яка включає прогнозування розвитку населених пунктів і територій, планування, забудову та інше використання територій, проектування, будівництво об'єктів

містобудування, спорудження інших об'єктів, реконструкцію історичних населених пунктів при збереженні традиційного характеру середовища, реставрацію та реабілітацію об'єктів культурної спадщини, створення інженерної та транспортної інфраструктури» [6].

Відносини у сфері містобудівної діяльності регулюються Цивільним, Господарським, Земельним кодексами [6] та низкою законодавчих актів, зокрема Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» [7]. Сучасна трансформація галузі базується на процесах цифровізації, що регламентуються постановами Кабінету Міністрів України [4].

Публічне управління у сфері містобудування на регіональному рівні реалізується через систему органів державної влади та органів місцевого самоврядування, у межах якої ключову координаційну роль відіграє обласна державна адміністрація (далі – ОДА), що забезпечує узгодження державної політики з інтересами територіальних громад.

У цьому контексті особливої уваги заслуговує досвід Рівненської області, яка демонструє позитивну динаміку до застосування інформаційних систем, реєстрів та стратегічну спрямованість дій органів влади щодо запровадження інтегрованої бази геопросторових даних регіону. У структурі ОДА повноваження у сфері містобудування реалізуються через відповідний структурний підрозділ – Департамент з питань будівництва та архітектури ОДА [3]. Упродовж років управлінські процеси в регіоні були орієнтовані на формальний адміністративний супровід, що обмежувало можливості системного реагування на виклики децентралізації. Проте, в умовах реформи роль ОДА зазнала суттєвої трансформації щодо координаційної, аналітичної та методичної функції, що передбачає адаптацію до умов цифровізації. Проте, за умови відсутності чітко визначених управлінських механізмів цифрового супроводу містобудівної діяльності потенціал таких інструментів реалізується неповною мірою.

Аналіз практичної діяльності Рівненської ОДА свідчить, що низка територіальних громад має застарілу документацію, що не відповідає сучасним вимогам законодавства та не інтегрована з іншими планувальними розділами [3]. Це зумовлює необхідність постійного методичного супроводу територіальних громад із боку ОДА та паралельного виконання завдань з упровадження цифрових рішень. На регіональному рівні процеси цифровізації передбачають підключення територіальних громад до державних електронних систем, організації навчальних заходів та безпосередній супровід наповнення і верифікації містобудівних і адресних даних та опрацювання проблемних питань. Таке поєднання функцій посилює навантаження на працівників структурного підрозділу ОДА та ускладнює оперативність виконання завдань.

З метою впорядкування процесів будівництва в Україні запроваджено низку державних електронних реєстрів та інформаційних систем, що, безпосередньо застосовуються в Рівненській області. Зокрема, Єдина державна електронна система у сфері будівництва (далі – ЄДЕССБ), Єдиний державний реєстр адрес (далі – ЄДРА), Національна інфраструктура геопросторових даних України (далі – НІГД), Містобудівний кадастр на державному рівні (далі – МБКД) [3].

Окремим напрямом діяльності є підготовка аналітичних звітів щодо стану просторового розвитку, проблем забудови територій та коригування управлінських підходів. Формування вказаних матеріалів здійснюється на основі даних із територіальних громад, що, на поточному етапі цифровізації, ускладнено відсутністю єдиного інтегрованого інформаційного середовища. Значна частина збору та обробки інформації здійснюється у форматі електронних таблиць MS Excel, що не забезпечує процесів аналізу та належної візуалізації даних.

Критичним є питання паперового формату містобудівної документації та використання топографо-геодезичних матеріалів, які збережені на застарілих фізичних носіях – алюмінієвих планшетах в архівних фондах. Це ускладнює оперативну обробку даних та унеможливує їх інтеграцію в сучасні геоінформаційні системи (далі – ГІС).

Цифровізація містобудівних процесів у Рівненській ОДА є визначальним чинником реформування, проте її ефективність ускладнюється кадровим дефіцитом та ризиком формального використання систем без зміни управлінської моделі. Системний характер цих проблем та необхідність переходу до управління на основі даних обґрунтовують доцільність застосування SWOT-аналізу для визначення стратегічних пріоритетів модернізації галузі, що представлено в табл. 1.

Отже, за результатами SWOT-аналізу визначено необхідність переходу до комплексної моделі регіонального управління, що ґрунтується на цифрових платформах, аналітичних інструментах і посиленні координаційної ролі ОДА.

На нашу думку, механізми публічного управління у сфері містобудування потребують перегляду підходів до організації роботи та активного використання цифрових інструментів. На першому етапі реформування доцільно формувати централізацію цифрового середовища для акумулювання інформації про актуальність містобудівної документації громад, з метою переходу від первинного збору даних до системної аналітичної роботи. За таких умов посилення аналітичної функції ОДА передбачатиме використання геоінформаційних інструментів, картографічних матеріалів та дашбордів у формуванні звітів, забезпечивши їх візуалізацію та оперативність.

Ефективність діяльності органів влади у сфері містобудування та реформування управлінських процесів, насамперед залежить від вибору коректних цифрових інструментів. В ОДА можуть застосовуватись як державні електронні реєстри та системи (ЄДЕССБ, ЄДРА, НІГД, МБКД) [3], так і табличні формати обліку та ГІС.

**SWOT-аналіз управлінських механізмів у сфері містобудування
(на прикладі Рівненської ОДА)**

Сильні сторони (Strengths)	Слабкі сторони (Weaknesses)
Чітко визначені повноваження ОДА у сфері містобудування на регіональному рівні	Обмежені кадрові ресурси та надмірне робоче навантаження на фахівців через розширення функцій підрозділу
Сталий досвід координації діяльності територіальних громад	Низька виконавча дисципліна з боку органів місцевого самоврядування щодо виконання координаційних запитів ОДА
Активна участь у впровадженні загальнонаціональних інформаційних систем (ЄДЕССБ, ЄДРА, НІГД, МБКД)	Відсутність єдиної інтегрованої регіональної інформаційної системи
Методичний супровід громад із питань просторового планування	Використання неавтоматизованих інструментів (Excel) як основного методу збору та обробки даних
Аналітична роль у формуванні регіональної містобудівної політики	Відсутність електронного архіву графічних матеріалів та переважання містобудівної документації в паперовому вигляді.
Постійне підвищення цифрових компетентностей працівників, зокрема щодо верифікації даних у державних реєстрах	Зберігання топографо-геодезичних даних на фізично застарілих носіях (алюмінієві планшети) в архівосховищах, що ускладнює їх використання та оперативну обробку
Можливості (Opportunities)	Загрози (Threats)
Подальша цифровізація містобудівних процесів та управління даними	Низька цифрова готовність та технічне забезпечення окремих територіальних громад
Забезпечення єдиного підходу до роботи з містобудівними, земельними та адресними даними	Формальне впровадження цифрових інструментів без управлінського ефекту
Розроблення та впровадження комплексних планів просторового розвитку	Фінансові обмеження територіальних громад щодо впровадження сучасного технічного обладнання
Запровадження єдиного регіонального цифрового середовища (геопорталу)	Критичний кадровий дефіцит та плінність кадрів у сфері містобудування
Використання ГІС та містобудівного кадастру для аналітики та прогнозування розвитку	Висока динамічність (нестабільність) нормативно-правової бази у сфері містобудування

Джерело: складено авторами

Порівняльний аналіз згаданих інструментів засвідчив, що державні електронні системи та реєстри виконують облікові й регуляторні функції, проте не орієнтовані на забезпечення аналітичних потреб регіонального управління. Відповідно, у межах ОДА – є джерелами даних, проте не забезпечують комплексного бачення просторових процесів.

Кращий управлінський ефект, на нашу думку, можливий за умови використання не лише електронних систем, а й синергії баз геоданих, аналітичних дашбордів та оцифрованих топографо-геодезичних матеріалів у єдиному інтегрованому інформаційному середовищі. Поєднання містобудівних, земельних, адресних та інфраструктурних даних на загальній платформі передбачено інструментами ГІС. Окрім, формального зберігання інформації, система передбачає моніторинг змін у забудові, аналіз територіальних обмежень та оцінку відповідності містобудівних рішень зі стратегіями розвитку.

Про ефективність систематизації містобудівної документації, переходу від паперових архівів до цифрових баз даних та підвищення доступності просторової інформації для управлінських потреб у результаті впровадження ГІС свідчить досвід різних регіонів України. Зокрема, у Львівській області геоінформаційні рішення використовуються для обліку та аналізу містобудівної документації територіальних громад, що сприяло підвищенню якості просторового планування та координації між регіональним і місцевим рівнями управління. У Київській області – підвищено достовірність інформації, мінімізовано дублювання в процесах інтеграції містобудівних, земельних та адресних даних. Використання картографічної візуалізації в Дніпропетровській області дозволило органам влади перейти від узагальнених текстових звітів до наочного аналізу просторових процесів.

З метою вдосконалення координації діяльності територіальних громад Рівненщини у сфері містобудування доцільно здійснити уніфікацію підходів до подання інформації, запровадження стандартів ведення цифрових даних та регулярного моніторингу виконання завдань органів місцевого самоврядування. Критично важливим етапом цифрової трансформації є перехід від формальної участі ОДА в державних ініціативах (ЄДЕССБ, ЄДРА, НІГД, МБКД) до реальної інтеграції цих ресурсів у поточну управлінську та аналітичну діяльність на регіональному рівні.

Серед напрямів реформи є підвищення прозорості та підзвітності містобудівних рішень. На регіональному рівні це забезпечується через публічний доступ до даних про стан документації громад, просторові обмеження та результати реалізації політики. Впровадження цифрових інструментів мінімізує суб'єктивний чинник і корупційні ризики в управлінні.

Отже, реформування діяльності Рівненської ОДА передбачає цифровізацію процесів, посилення аналітики та координаційної ролі в регіоні.

У контексті регіонального управління, ГІС розглядається як багаторівнева система, що поєднує джерела просторових і містобудівних даних, інструменти їх обробки та аналізу.

У діяльності Рівненської ОДА з метою інтеграції цифрових рішень використовують низку програмних засобів: QGIS, Digitals, ArcGIS Online тощо, що забезпечують повний цикл роботи з просторовими даними та формування єдиної бази геоданих регіону, у межах якої акумулюються містобудівні, топографо-геодезичні та аналітичні матеріали [3].

Послідовність реалізації цієї моделі та очікувані управлінські результати систематизовано в таблиці 2.

Таблиця 2

**Етапи інтеграції цифрових рішень в управлінські процеси
(на прикладі Рівненської ОДА)**

№	Етап реалізації	Зміст робіт	Інструменти	Результати
1.	Формування цифрової основи	Підготовка середовища для роботи з просторовими даними, визначення програмних засобів	QGIS, Digitals, ArcGIS Online	Створення бази для інтеграції просторових даних
2.	Оцифрування архівних матеріалів	Сканування топографо-геодезичних зйомок масштабу 1:500	Сканер; обробка знімків в QGIS	Забезпечення доступності архівних даних
3.	Растрова прив'язка та зшивання	Геоприв'язка та поєднання растрових матеріалів	Digitals	Формування просторової основи для аналізу
4.	Створення бази геоданих	Формування структури шарів містобудівної інформації	QGIS	Систематизація та уніфікація даних
5.	Цифровізація моніторингу містобудівної документації	Переведення обліку містобудівної документації в електронний формат	Excel → QGIS	Перехід до аналітичного моніторингу
6.	Розроблення аналітичного дашборду	Візуалізація стану містобудівної документації	ArcGIS Online	Підтримка управлінських рішень
7.	Формування геопорталу МБКД	Підготовка структури та наповнення даних	ГІС-платформи	Створення єдиного інформаційного середовища
8.	Підготовка до інтеграції реєстрів	Аналіз можливостей підключення державних реєстрів	ЄДЕССБ, МБКД, ЄДРА, НІГД, ДЗК	Передумови для міжреєстрової взаємодії

Джерело: складено авторами

Отже, інтеграція ГІС у діяльність Рівненської ОДА зумовлює якісні зміни в організаційній та управлінській структурі містобудівної діяльності. Це дозволяє перетворити архівні матеріали з пасивного джерела інформації на повноцінну просторову основу для аналізу територій, що суттєво підвищить оперативність аналітичної роботи. Використання дашбордів забезпечує можливість у режимі реального часу отримувати узагальнену інформацію, що базується на актуальних і верифікованих даних. Основний акцент діяльності трансформується з механічного опрацювання інформації на її аналіз, просторову інтерпретацію та управлінське узагальнення, що забезпечує зменшення суб'єктивності в прийнятті управлінських рішень.

Висновки з дослідження і перспективи подальших розвідок у цьому напрямі. Механізми публічного управління у сфері містобудування, як і в інших стратегічних галузях, мають бути адаптивними та динамічно змінюватися відповідно до вимог суспільства. Процеси цифрової трансформації не є винятком: наразі сфера містобудування перебуває в перехідному періоді, стикаючись із низкою проблем, що спричинені застарілими методами збору та обробки інформації, кадровим дефіцитом, недостатнім рівнем спеціалізованого програмного забезпечення та необхідністю одночасної автоматизації процесів. Вирішення цих завдань є пріоритетним у діяльності обласних державних адміністрацій, зокрема Рівненської ОДА. Подолання вказаних викликів можливе через інтеграцію широкого спектру цифрових інструментів, таких як загальнодержавні системи (ЄДЕССБ, ЄДРА, НІГД, МБКД), так і прикладні рішення щодо оцифрування архівних матеріалів, створення локальних баз геоданих та аналітичних дашбордів (QGIS, Digitals, ArcGIS Online).

У результаті проведеного аналізу встановлено, що найбільш оптимальною платформою для органів державної влади є саме ГІС. Використання цих технологій забезпечує суттєві управлінські переваги: формування єдиної цифрової бази геоданих із повною просторовою прив'язкою, оперативний доступ до багаторівневих карт і шарів, використання уніфікованих форматів даних та візуалізацію результатів через інтерактивні інструменти. Впровадження таких систем є критичною необхідністю для належної роботи профільних підрозділів ОДА, оскільки дозволяє налагодити якісну комунікацію та обмін даними з територіальними громадами, а також забезпечити ефективну інтеграцію з національними реєстрами. Перші кроки, що вже здійснені Рівненською ОДА в цьому напрямку, є вагомим підґрунтям для створення єдиного цифрового простору регіону.

Перспективи подальших досліджень пов'язані з розробленням індикаторів оцінки ефективності цифрових управлінських рішень, поглибленням інтеграції державних реєстрів у регіональні ГІС та дослідженням ролі цифрового просторового управління в процесах відновлення територій.

Список використаних джерел:

1. Бляхарський Я. С., Белінський, Д. С. Цифровізація послуг у сфері будівництва: правові та організаційні аспекти. *Правничий часопис Донецького національного університету імені Василя Стуса*. 2025. № 1. С. 67–78. DOI: <https://doi.org/10.31558/2786-5835.2025.1.7>.
2. Вавриш А. Цифрове врядування у сфері містобудування як інструмент декриміналізації будівельної діяльності. *Наука і правоохорона*. 2025. Вип. 1–2 (67–68). С. 35–43. DOI: <https://doi.org/10.33270/0525676812.5>.
3. Департамент з питань будівництва та архітектури / Рівненська обласна державна адміністрація : офіційний сайт. URL: <https://arhioda.gov.ua>.
4. Деякі питання реалізації експериментального проекту щодо створення Єдиного державного реєстру адміністративно-територіальних одиниць та територій територіальних громад, Єдиного державного реєстру адрес, Реєстру будівель та споруд у складі Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва : Постанова Кабінету Міністрів України; Порядок від 05.03.2024 № 254. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/254-2024-%D0%BF>.
5. Онисковець М. Ю. Джерела та адміністративно-правові засоби забезпечення законності у сфері містобудівної діяльності в Україні. *Аналітично-порівняльне правознавство*. 2025. №1. С. 955–958. URL: <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/324098/314232>.
6. Про основи містобудування: Закон України від 16.11.1992 № 2780-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/2780-12>.
7. Про регулювання містобудівної діяльності : Закон України від 17.02.2011 № 3038-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/3038-17>.
8. Радзінська Ю. Б., Кузьменко С. Ю., Жегульська А. О. Геоінформаційні системи у плануванні містобудівних рішень. *Комунальне господарство міст*. 2025. Т. 3. Вип. 191. С. 408–412. DOI: <https://doi.org/10.33042/2522-1809-2025-3-191-408-412>.
9. Хар М. І. Розвиток механізмів публічного управління у сфері містобудівної діяльності в умовах децентралізації дис. ... д-ра філософії : 281 Публічне управління та адміністрування. Київ, ТНУ ім. В. І. Вернадського, 2024. 260 с. URI: <http://etnuir.tnu.edu.ua/handle/123456789/181>.
10. Яровой Т.С. Ключові проблеми публічного управління у сфері містобудівної діяльності, як складової політики регіонального розвитку. *Актуальні проблеми у сфері публічного управління*. 2023. Т. 34 (73). № 6. С. 163–168. DOI: <https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2024.3/27>.

References:

1. Bliakharskyi, Ya. S., Belinskyi, D. S. (2025). «*Tsyfrovizatsiia posluh u sferi budivnytstva: pravovi ta orhanizatsiini aspekty*» [«Digitalization of Services in the Construction Sector: Legal and Organizational Aspects»], *Pravnychy chasopys Donetskoho natsionalnoho universytetu imeni Vasylia Stusa*, No. 1, pp. 67–78. DOI: <https://doi.org/10.31558/2786-5835.2025.1.7> [in Ukrainian].
2. Vavrish, A. (2025). «*Tsyfrove vriaduvannia u sferi mistobuduvannia yak instrument dekriminalizatsii budivelnoi diialnosti*» [«Digital governance in the field of urban development as a tool for decriminalizing construction activities»], *Nauka i pravookhorona*. Iss. 1–2 (67–68). pp. 35–43. DOI: <https://doi.org/10.33270/0525676812.5> [in Ukrainian].
3. Departament z pytan budivnytstva ta arkhitektury [Department of Construction and Architecture] (2026) Rivnenska oblasna derzhavna administratsiia [Rivne Regional State Administration]: official site. Retrieved from: <https://arhioda.gov.ua> [in Ukrainian].
4. KMU (2024). Deiaki pytannia realizatsii eksperymentalnoho proektu shchodo stvorennia Yedynoho derzhavnoho reiestru administratyvno-terytorialnykh odynyts ta terytorii terytorialnykh hromad, Yedynoho derzhavnoho reiestru adres, Reiestru budivel ta sporud u skladi Yedynoi derzhavnoi elektronnoi systemy u sferi budivnytstva [Some issues of implementing the pilot project on the creation of the Unified State Register of Administrative-Territorial Units and Territories of Territorial Communities, the Unified State Register of Addresses, the Register of Buildings and Structures as part of the Unified State Electronic System in the Field of Construction], the resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated March 5, 2024 No. 254. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/go/254-2024-%D0%BF> [in Ukrainian].
5. Onyskovets, M. Yu. (2025). «*Dzherela ta administratyvno-pravovi zasoby zabezpechennia zakonnosti u sferi mistobudivnoi diialnosti v Ukraini*» [Sources and administrative and legal means of ensuring legality in the sphere of urban planning activities in Ukraine], «*Analitychno-porivnialne pravoznavstvo*» [Analytical and comparative jurisprudence]. No. 1. pp. 955–958. Retrieved from: <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/324098/314232> [in Ukrainian].
6. VRU, Law of Ukraine (1992), *Pro osnovy mistobuduvannia* [On the Fundamentals of Urban Planning], dated November 16, 1992 No. 2780-XII. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/go/2780-12> [in Ukrainian].
7. VRU, Law of Ukraine (2011), *Pro rehulivannia mistobudivnoi diialnosti* [On the Regulation of Urban Planning Activities: Law of Ukraine] dated February 17, 2011 No. 3038-VI. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/go/3038-17> [in Ukrainian].

8. Radzinska, Yu. B., Kuzmenko, S. Yu., Zhehulska, A. O. (2025). «Heoinformatsiini systemy u planuvanni mistobudivnykh rishen» [Geoinformation systems in planning urban development decisions], *Komunalne gospodarstvo mist* [, vol. 3. Iss. 191. pp. 408–412. DOI: <https://doi.org/10.33042/2522-1809-2025-3-191-408-412> [in Ukrainian].

9. Khar, M. I. (2024). Rozvytok mekhanizmiv publichnoho upravlinnia u sferi mistobudivnoi diialnosti v umovakh detsentralizatsii [Development of public administration mechanisms in the sphere of urban planning activity in the context of decentralization], dissertation of Ph.D., specialty: 281 Public Administration and Administration, Kyiv, V. I. Vernadsky TNU, 260 p. Retrieved from: <http://etnuir.tnu.edu.ua/handle/123456789/181> [in Ukrainian].

10. Yarovoi, T.S. (2023). «Kliuchovi problemy publichnoho upravlinnia u sferi mistobudivnoi diialnosti, yak skladovoi polityky rehionalnoho rozvytku» [«Key problems of public administration in the sphere of urban planning activity as a component of regional development policy»], *Aktualni problemy u sferi publichnoho upravlinnia*, Vol. 34 (73). No 6. pp. 163–168. DOI: <https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2024.3/27> [in Ukrainian].

Дата першого надходження статті до видання: 27.02.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 16.03.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 30.04.2026